

УТВЕРЖДЕНЫ

Протоколом совещания
оргкомитета и председателей
экспертных комиссий по
направлениям Всероссийского
конкурса исследовательских и
проектных работ школьников
«Высший пилотаж»
№ 3 от 03.07.2023 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по написанию исследовательской работы

направление конкурса: «Лингвистика»
2023-2024 учебный год

Методические рекомендации предназначены для учащихся 8,9,10,11 классов. На конкурс принимаются индивидуальные исследовательские работы. Один участник представляет только одно исследование.

1. Требования к конкурсной работе

Лингвистика — многозначный термин. В нашем конкурсе под ним понимается наука о том, как устроен и как функционирует язык. Это означает, что работы по лингводидактике (преподаванию языков) и по литературоведению не соответствуют направлению конкурса.

Суть всякого научного исследования — в узнавании нового. Участникам конкурса предлагается провести исследование, в ходе которого выяснится новое о каком-либо языке, что прежде не было известно.

Требования к содержанию и структуре работы

Разумеется, сказанное выше не отменяет знакомства с исследованиями предшественников, поэтому в наших работах обычно бывает реферативная часть. Однако основное содержание работы должно составлять самостоятельное исследование, содержащее хорошо аргументированные утверждения.

Крайне желательно писать работы по-русски: силы и время, которые у Вас займет текст на иностранном языке, лучше посвятить содержанию. Жюри готово рассмотреть работы на английском, французском и немецком, но никаких бонусов за владение иностранным языком авторы работ не получают, потому что для нас «лингвистика» -- не знание иностранных языков, а исследование языка.

Рассуждения об «актуальности» работы, разделение «целей и задач», «предмета и объекта» совершенно не обязательны (более того, опыт показывает, что с этими пунктами школьники обычно справляются плохо). Однако автор работы должен ясно понять и сформулировать, что и зачем он делает (например, помогает ли эксперимент доказать гипотезу, высказанную в работе).

Методы и темы

Тема должна быть сформулирована участником конкурса самостоятельно: возможные темы, а также материалы и методы лингвистического исследования здесь невозможно даже кратко перечислить. Ниже предлагаем несколько примеров, которые помогут участникам конкурса сделать самостоятельный выбор.

1. *Исследования на основе корпуса. НКРЯ.* Лингвистический корпус представляет собой продуманное и снабженное специальной разметкой собрание текстов. Корпусов много, но для русистов особенно важен Национальный корпус русского языка, который постоянно используется лингвистами и служит для исследований на самые разные темы. В частности, он позволяет проследить судьбу какого-либо слова или грамматической конструкции в различные периоды истории русского языка или посмотреть на их употребление в разных жанрах. Подробнее о НКРЯ можно почитать [здесь](#). Для исследования английского языка можно рекомендовать Британский национальный корпус (BNC; см. [1](#), [2](#)) и Корпус современного американского английского языка (COCA). Общую информацию о том, что такое корпуса и зачем они нужны, можно почитать, например, [здесь](#) (кратко) или [здесь](#) (подробно), а также посмотреть [здесь](#).

Особенно рекомендуем книгу «Два века в двадцати словах» (см. в списке литературы). Благодаря ей Вы сможете узнать на конкретных примерах, что дает корпус для истории слов, как может выглядеть образцовое исследование в этой области.

2. *Исследования на основе опроса, лингвистического эксперимента.* Чтобы выяснить, как говорят люди, часто бывает полезно провести опрос или поставить небольшой эксперимент. Например, можно показать друзьям картинки и спросить: «Как называются эти предметы?» ([пример](#) такого исследования). См. [видео](#) об исследованиях современной бытовой лексики.

Можно попросить разных людей придумать словосочетания со словом «загрузить», и окажется, что старшее поколение будет чаще предлагать «загрузить вагон», а младшее — «загрузить файл».

Однако сделать опрос трудно; в работах нашего конкурса очень редко встречаются удачные примеры опросов. Например, чтобы узнать, используют ли сверстники жаргонизмы, школьники просто спрашивают своих одноклассников: «Используете ли вы жаргонизмы?». Такой опрос совершенно ничего не даёт. Во-первых, опрошенные могут плохо знать (или по-разному представлять себе), что такое жаргонизмы. Во-вторых, люди редко отдают себе отчет, как они пользуются языком, и их представления об этом сильно отличаются от действительности. В-третьих, опрос учеников одного и того же класса дает максимально непоказательную информацию (в идеале нужны опрошенные из разных школ, городов и т.п.). Самый лучший опрос – тот, участник которого не понимает, что хочет от него узнать исследователь.

3. *Исследования языков, диалектов, региональных вариантов.* Кроме русского и основных европейских языков можно изучать любые другие языки; возможно сравнение двух и более языков. Впрочем, участник конкурса должен знать эти языки в достаточной для исследования степени. Кроме того, у русского языка есть региональные варианты. Всем известно, что в Москве говорят «подъезд», а в Санкт-Петербурге «парадная», но этими примерами особенности употребления слов в разных уголках России далеко не ограничиваются (см. об этом, например, [здесь](#)).
4. *Исследования ошибок.* Даже ошибки могут быть интересным материалом для исследования. Например, если у половины учеников в классе родной язык татарский, а у другой половины — русский, верно ли, что в контрольных по английскому они будут систематически делать разные ошибки?
5. *Исследования устной речи.* Если записать на диктофон, как в реальности говорят носители русского языка, и расшифровать запись, окажется, что этот материал совсем не похож на связные письменные тексты (и гораздо больше похож на

переписку в чате).

6. *Лингвистические технологии.* Предположим, вы создали корпус, электронный словарь, базу данных, онлайн-ресурс, написали чат-бот, разработали какой-либо компьютерно-лингвистический инструмент (спелл-чекер или морфологический анализатор для текстов редкого языка, классификатор документов, систему извлечения мнений из отзывов и т.п.). В этом случае вы можете представить на конкурс исследовательскую работу, раскрывающую лингвистические проблемы разработки вашего ресурса или инструмента. Работа может быть полностью или частично посвящена оценке качества работы вашего инструмента с использованием созданного вами тестового набора данных (слов, предложений, текстов и т. п.). Такая работа должна включать краткое описание продукта и обязательно содержать ссылку на сайт, где выложены ресурс, программные компоненты и инструкции. Работы, описывающие только сам созданный продукт, оцениваются низко.

Примеры компьютерно-лингвистических продуктов, созданных в НИУ ВШЭ, можно посмотреть [здесь](#).

Настоятельно рекомендуем посмотреть, какие работы выигрывали «Высший пилотаж» в прошлые годы ([здесь](#)). Это поможет Вам сориентироваться.

Опасности, которых нужно избежать

Нежелательные темы. Некоторые темы требуют такого уровня знаний, которого трудно ожидать даже от самых талантливых школьников. Например, этимология — очень интересна, но едва ли участники этого конкурса могут представить о ней оригинальные и серьезные работы. Стоит избегать и чересчур общих тем («Изменения в русском языке за последние десять веков», «Сравнительный анализ русского и английского языков»). Участникам конкурса следует трезво оценить свои силы. Очень часто работы по концептологии («Концепт ВОДА в русском языке») оказываются неудачными: в этой сфере много плохих «взрослых» работ, а школьники делают свои исследования по их образцу. Как показывает опыт, работы по этой тематике имеют мало шансов попасть в финал.

Плагиат. К сожалению, в конкурсах работ школьников нередко встречается плагиат, поэтому все предложенные вами работы пройдут особую проверку. Во-первых, нужно помнить, что каждая фраза, которая берется из какого-либо чужого текста, должна снабжаться кавычками и ссылкой (например, в виде сноски) на то, откуда взят текст. Жюри должно быть абсолютно ясно, где кончается текст автора работы и начинается цитата. Во-вторых, даже если все кавычки и ссылки стоят правильно, работа не должна состоять из одних цитат. Хорошая подборка чужих высказываний — это еще не исследование. Такие работы не имеют шанса на высокую оценку.

Несамостоятельные работы. Представленная на конкурс работа может быть вполне оригинальной, но выполненной кем-то другим (например, учителем или родственником) или при лишь небольшом участии участника конкурса. Одна из целей второго тура конкурса — установить, насколько хорошо школьник ориентируется в материале и проблематике своей работы, и это будет доказательством самостоятельности работы. Разумеется, требование самостоятельности не означает запрета на научное руководство. Организаторы конкурса настоятельно рекомендуют участникам советоваться со специалистами, участники могут обращаться к студентам-менторам из ВШЭ (подробнее [здесь](#)). Однако текст работы школьник должен написать самостоятельно.

Наукообразность. Глядя на плохие образцы работ из интернета или даже на качественные научные статьи в специальных журналах, вы можете подумать, что

необходимо изъясняться сложным и непонятным языком, использовать как можно больше терминов и длинных запутанных предложений. Это не так: в исследовательской работе следует ориентироваться на нейтральный стиль, а термины использовать там, где они необходимы. Нужно стремиться сделать текст понятным, удобочитаемым, а не наоборот. Следует избегать и других крайностей: просторечия, эмоциональной публицистической стилистики и т.п.

Работы по смежной дисциплине. Тема работы должна соответствовать направлению конкурса “Лингвистика”. Даже очень хорошие работы по литературоведению или лингводидактике высокой оценки получить не смогут или даже будут аннулированы. Разумеется, художественные произведения могут быть материалом работы по лингвистике, но исследование должно быть направлено на особенности языка, которые проявились в этих произведениях. Например, можно исследовать русский язык начала XIX века на материале прозы А.С. Пушкина (это лингвистика), но не следует присылать на наш конкурс работу о художественном своеобразии «Капитанской дочки» (это литературоведение; для таких работ есть конкурс «Филология»).

2. Критерии оценки работы

В рамках первого (дистанционного) этапа эксперты оценивают *научную ценность/потенциал представленной на конкурс работы* по следующим критериям:

№ п/п	Критерий	Описание критерия	Максимальное количество баллов ¹
1.	Соответствие содержания работы теме	Отвечает ли работа на поставленные вопросы?	10
2.	Полнота теоретического обзора	Учтены ли находящиеся в широком доступе источники?	10
3.	Полнота описания эмпирического материала исследования	Как автор собирал материал? Какой метод он использовал? Почему делал всё именно так?	25
4.	Логичность интерпретации результатов исследования	Как автор проанализировал собранный результат?	25
5.	Соответствие выводов исследования поставленным целям и полученным результатам	Логична ли структура работы?	10
6.	Оригинальность и новизна работы	Не тривиальна ли нулевая гипотеза? Не делали ли уже такого?	10
7.	Оформление работы	Можно ли прочесть работу? Грамотно ли оформлены ссылки?	10
	<i>Бонусные баллы</i> ²		10
		Итого ³	100

¹ Распределение баллов по каждому критерию определяется экспертами в зависимости от значимости критерия для направления Конкурса.

² Бонусные баллы выставляются в исключительных случаях по согласованному решению членов экспертной комиссии по отдельному направлению Конкурса в случае, когда в работе отмечается высокий научно-исследовательский потенциал. Количество бонусных баллов не может превышать 10, итоговое количество баллов не может превышать – 100.

³ Итоговый балл, полученный на дистанционном этапе, не учитывается на очном этапе.

Второй (очный) этап проходит в форме *защиты автором исследовательской работы перед экспертной комиссией*.

Требования к защите работы на заключительном этапе

Обычно выступающие делают презентацию, но можно вместо этого подготовить хендауты (позаботившись не только о членах жюри, но и о других участниках конкурса). Рекомендуемое время выступления — 5-7 минут (не более!). Не нужно рассказывать все детали, но если какая-то из них показалась вам особенно интересной и занимательной, можно обратить на нее внимание слушателей, чтобы представить работу в более выгодном свете.

Доработка исследования по итогам регионального/дистанционного трека отборочного этапа не только разрешается, но и приветствуется. Нужно включить информацию о доработках в **устное выступление**.

Эксперты оценивают научную ценность/потенциал представленной на конкурс работы в соотношении с компетенциями автора по следующим критериям:

№ п/п	Критерий	Описание критерия	Максимальное количество баллов
1.	Уровень компетентности в области проводимого исследования: понимание места своего исследования в системе знаний по данному вопросу	Формулировка темы и беглый обзор работ предшественников	10
2.	Уровень методической компетентности: понимание и умение объяснить сущность применяемых методов, понимание ограничений используемых методик	Рассказ про то, что было сделано	20
3.	Уровень владения презентационными навыками: аргументация при ответах на вопросы, творческий подход	Ответы на вопросы и общая манера изложения	20
4.	Уровень аналитических навыков: авторская оценка результатов исследования, творческий подход при анализе результатов и перспектив исследования	Рассказ про результаты, обобщение, выводы	25
5.	Логика изложения материала, соответствие темы, цели и задач, методов, результатов и выводов	Логичность структуры выступления	25
	<i>Бонусные баллы</i>		10
		Итого⁴	100

3. Материалы для подготовки

- 1) [Правила оформления работы](#)
- 2) [Правила загрузки работы](#)
- 3) [Правила участия в заключительном этапе](#)

⁴ Победители/призеры определяются на заключительном (очном) этапе Конкурса без учета баллов первого этапа.

4) Список дополнительной литературы/источников для подготовки

Книги, которые могут вдохновить:

1. Два века в двадцати словах. Под ред. М.А. Даниэля и Н.Р. Добрушиной (М.: ИД НИУ ВШЭ, 2016).
2. Александр Пиперски. Конструирование языков: от эсперанто до дотракийского (М.: «Альпина нон-фикшн», 2017).
3. Максим Кронгауз. «Русский язык на грани нервного срыва. 3D» (М.: «Corpus», 2011).
4. Владимир Плунгян. «Почему языки такие разные» (М.: «АСТ-Пресс книга», разные годы).
5. Андрей Зализняк. «Из заметок о любительской лингвистике» (М.: «Русский мир», 2009).